DECIZII

DECIZIA (PESC) 2019/354 A CONSILIULUI

din 4 martie 2019

de modificare a Deciziei 2014/119/PESC privind măsurile restrictive împotriva anumitor persoane, entități și organisme având în vedere situația din Ucraina

CONSILIUL UNIUNII EUROPENE,

având în vedere Tratatul privind Uniunea Europeană, în special articolul 29,

având în vedere propunerea Înaltului Reprezentant al Uniunii pentru afaceri externe și politica de securitate,

întrucât:

(1) La 5 martie 2014, Consiliul a adoptat Decizia 2014/119/PESC ([1]).

(2) Pe baza unei reexaminări a Deciziei 2014/119/PESC, aplicarea măsurilor restrictive unor anumite persoane, entități și organisme ar trebui prelungită până la 6 martie 2020, rubrica aferentă unei persoane ar trebui eliminată, iar anexa ar trebui completată cu informații privind dreptul la apărare și dreptul la protecție jurisdicțională efectivă.

(3) Prin urmare, Decizia 2014/119/PESC ar trebui modificată în consecință,

ADOPTĂ PREZENTA DECIZIE:

Articolul 1

Decizia 2014/119/PESC se modifică după cum urmează:

1. La articolul 5, al doilea paragraf se înlocuiește cu următorul text:

   „Prezenta decizie se aplică până la 6 martie 2020."

2. Anexa se modifică în conformitate cu anexa la prezenta decizie.

Articolul 2

Prezenta decizie intră în vigoare la data publicării în *Jurnalul Oficial al Uniunii Europene*.

Adoptată la Bruxelles, 4 martie 2019.

Pentru Consiliu
Președintele
A. ANTON

([1]) Decizia 2014/119/PESC a Consiliului din 5 martie 2014 privind măsurile restrictive împotriva anumitor persoane, entități și organisme având în vedere situația din Ucraina (JO L 66, 6.3.2014, p. 26).

ANEXĂ

Anexa la Decizia 2014/119/PESC se modifică după cum urmează:

1. Secțiunea „Lista persoanelor, entităților și organismelor menționate la articolul 1” se modifică după cum urmează:

   (a) titlul secțiunii se înlocuiește cu următorul text:

   „A. **Lista persoanelor, entităților și organismelor menționate la articolul 1**”;

   (b) rubrica aferentă următoarei persoane se elimină de pe listă:

   „5. Andrii Petrovych Kliuiev”.

2. Se adaugă următoarea secțiune:

„B. **Dreptul la apărare și dreptul la protecție jurisdicțională efectivă**

Dreptul la apărare și dreptul la protecție jurisdicțională efectivă în temeiul Codului de procedură penală din Ucraina

Articolul 42 din Codul de procedură penală din Ucraina (denumit în continuare «Codul de procedură penală») prevede că orice persoană suspectată sau acuzată în cadrul procedurilor penale beneficiază de dreptul la apărare și de dreptul la protecție jurisdicțională efectivă. Acestea includ: dreptul persoanei de a fi informată cu privire la infracțiunea de care este suspectată sau acuzată; dreptul de a fi informată explicit și prompt cu privire la drepturile sale în temeiul Codului de procedură penală; dreptul de a avea acces la un avocat încă de la prima solicitare în acest sens; dreptul de a prezenta cereri de acțiuni procedurale; și dreptul de a contesta deciziile, acțiunile și omisiunile organelor de cercetare penală, ale procurorului și ale judecătorului de instrucție. Articolul 306 din Codul de procedură penală prevede că plângerile împotriva deciziilor, acțiunilor sau omisiunilor organelor de cercetare penală sau ale procurorului trebuie să fie examinate de un judecător de instrucție al unei instanțe locale în prezența persoanei care a formulat plângerea sau a avocatului său sau a reprezentantului său legal. În plus, articolul 309 din Codul de procedură penală precizează deciziile judecătorilor de instrucție care pot face obiectul unor căi de atac, precum și faptul că alte decizii pot face obiectul controlului judiciar în cursul procedurii preliminare în instanță. În plus, o serie de acțiuni procedurale de investigare sunt posibile numai sub rezerva unei hotărâri pronunțate de judecătorul de instrucție sau de o instanță (de exemplu, confiscarea bunurilor în temeiul articolului 164 sau măsurile de privare de libertate în temeiul articolului 176 din Codul de procedură penală).

Aplicarea dreptului la apărare și a dreptului la protecție jurisdicțională efectivă în cazul fiecăreia dintre persoanele incluse pe listă

1. Viktor Fedorovych Yanukovych

Informațiile din dosarul Consiliului arată că dreptul la apărare și dreptul la protecție jurisdicțională efectivă ale domnului Yanukovych au fost respectate în cadrul procedurii penale pe care s-a bazat Consiliul. Acest lucru este demonstrat în special de o serie de decizii ale instanței privind confiscarea bunurilor și de o decizie a instanței din 1 noiembrie 2018 de a încuviința arestarea, citarea și aducerea suspectului în fața instanței, precum și de o decizie a judecătorului de instrucție din 8 octombrie 2018 prin care se refuză parchetului cererea de urmărire penală specială în lipsă.

2. Vitalli Yuriyovych Zakharchenko

Informațiile din dosarul Consiliului arată că dreptul la apărare și dreptul la protecție jurisdicțională efectivă ale domnului Zakharcenko au fost respectate în cadrul procedurii penale pe care s-a bazat Consiliul. Acest lucru este demonstrat în special de deciziile judecătorului de instrucție din 21 mai 2018 și din 23 noiembrie 2018 de a încuviința privarea de libertate a domnului Zakharchenko cu scopul aducerii sale în fața instanței pentru a participa la audierea referitoare la cererea de arestare preventivă.

3. Viktor Pavlovych Pshonka

Informațiile din dosarul Consiliului arată că dreptul la apărare și dreptul la protecție jurisdicțională efectivă ale domnului Pshonka au fost respectate în cadrul procedurii penale pe care s-a bazat Consiliul. Acest lucru este demonstrat în special de deciziile judecătorului de instrucție din 12 martie 2018 și din 13 august 2018 de a încuviința privarea de libertate a domnului Pshonka cu scopul aducerii sale în fața instanței pentru a participa la audierea referitoare la cererea de arestare preventivă.

6. Viktor Ivanovych Ratushniak

Informațiile din dosarul Consiliului arată că dreptul la apărare și dreptul la protecție jurisdicțională efectivă ale domnului Ratushniak au fost respectate în cadrul procedurii penale pe care s-a bazat Consiliul. Acest lucru este demonstrat în special de deciziile judecătorului de instrucție din 21 mai 2018 și din 23 noiembrie 2018 de a încuviința privarea de libertate a domnului Ratushniak cu scopul aducerii sale în fața instanței pentru a participa la audierea referitoare la cererea de arestare preventivă.

7. Oleksandr Viktorovych Yanukovych

Informațiile din dosarul Consiliului arată că dreptul la apărare și dreptul la protecție jurisdicțională efectivă ale domnului Yanukovych au fost respectate în cadrul procedurii penale pe care s-a bazat Consiliul. Acest lucru este demonstrat în special de decizia judecătorului de instrucție din 7 februarie 2018 prin care se refuză parchetului cererea de urmărire penală specială în lipsă, de o serie de decizii ale instanței referitoare la confiscări de bunuri și de decizia judecătorului de instrucție din 27 iunie 2018 de anulare a rezoluției parchetului prin care s-a respins cererea apărării de închidere a investigării.

9. Artem Viktorovych Pshonka

Informațiile din dosarul Consiliului arată că dreptul la apărare și dreptul la protecție jurisdicțională efectivă ale domnului Pshonka au fost respectate în cadrul procedurii penale pe care s-a bazat Consiliul. Acest lucru este demonstrat în special de deciziile judecătorului de instrucție din 12 martie 2018 și din 13 august 2018 de a încuviința privarea de libertate a domnului Pshonka cu scopul aducerii sale în fața instanței pentru a participa la audierea referitoare la cererea de arestare preventivă.

11. Mykola Yanovych Azarov

Informațiile din dosarul Consiliului arată că dreptul la apărare și dreptul la protecție jurisdicțională efectivă ale domnului Azarov au fost respectate în cadrul procedurii penale pe care s-a bazat Consiliul. Acest lucru este demonstrat în special de decizia judecătorului de instrucție din 8 septembrie 2018 de a încuviința o cercetare specială în lipsă, de decizia judecătorului de instrucție din 16 august 2018 de a încuviința privarea de libertate a domnului Azarov cu scopul aducerii sale în fața instanței pentru a participa la audierea referitoare la cererea de arestare preventivă, precum și de o serie de decizii ale instanței referitoare la confiscări de bunuri.

12. Serhiy Vitalyovych Kurchenko

Informațiile din dosarul Consiliului arată că dreptul la apărare și dreptul la protecție jurisdicțională efectivă ale domnului Kurchenko au fost respectate în cadrul procedurii penale pe care s-a bazat Consiliul. Acest lucru este demonstrat în special de decizia judecătorului de instrucție din 7 martie 2018 de a încuviința o cercetare specială în lipsă.

13. Dmytro Volodymyrovych Tabachnyk

Informațiile din dosarul Consiliului arată că dreptul la apărare și dreptul la protecție jurisdicțională efectivă ale domnului Tabachnyk au fost respectate în cadrul procedurii penale pe care s-a bazat Consiliul. Acest lucru este demonstrat în special de deciziile judecătorului de instrucție din 8 mai 2018 de a încuviința privarea de libertate a domnului Tabachnyk cu scopul aducerii sale în fața instanței pentru a participa la audierea referitoare la cererea de arestare preventivă.

15. Serhiy Hennadiyovych Arbuzov

Informațiile din dosarul Consiliului arată că dreptul la apărare și dreptul la protecție jurisdicțională efectivă ale domnului Arbuzov au fost respectate în cadrul procedurii penale pe care s-a bazat Consiliul. Acest lucru este demonstrat în special de o serie de decizii ale instanței referitoare la confiscări de bunuri, precum și la anularea confiscărilor de bunuri.

17. Oleksandr Viktorovych Klymenko

Informațiile din dosarul Consiliului arată că dreptul la apărare și dreptul la protecție jurisdicțională efectivă ale domnului Klymenko au fost respectate în cadrul procedurii penale pe care s-a bazat Consiliul. Acest lucru este demonstrat în special de decizia judecătorului de instrucție din 5 octombrie 2018 de a încuviința o cercetare specială în lipsă.

18. Edward Stavytskyi

Informațiile din dosarul Consiliului arată că dreptul la apărare și dreptul la protecție jurisdicțională efectivă ale domnului Stavytskyi au fost respectate în cadrul procedurii penale pe care s-a bazat Consiliul. Acest lucru este demonstrat de o serie de decizii ale instanței privind confiscarea de bunuri, de decizia judecătorului de instrucție din 22 noiembrie 2017 de a încuviința o cercetare specială în lipsă, de instrucțiunile din 2 ianuarie 2018 ale procurorului către organele de cercetare penală de a informa suspecții și avocații lor cu privire la finalizarea investigării premergătoare judecății, precum și de faptul că, la 8 mai 2018, rechizitoriul a fost transmis instanței districtuale Sviatoshynskyi din Kiev în vederea analizării fondului cauzei. De asemenea, informațiile arată că nu a existat o decizie anterioară validă a parchetului de a nu demara o investigare, precum și că procedurile penale relevante nu au încălcat, prin urmare, principiul *ne bis in idem*."